

# Městys Stádlec

## Stádlec čp. 150, 39162

IČ: 00252930, DIČ: CZ00252930, bank. spojení KB Tábor č.ú. 4420301/0100, IDDS: p43jdx

### Zápis č. 3/2019

**z 3. zasedání Zastupitelstva městyse Stádlec (dále jen zastupitelstvo) konaného dne 27. února 2019 od 17.00 hod. v zasedací místnosti městyse Stádlec č.p. 150, 2.p**

**Přítomni:** Roman Buchcar, Simona Capouchová, Ing. Pavel Doubek, Dita Jírovcová, Ing. Milan Kelich, Miluše Némethová, Jiří Süsmilich, Zdeněk Süsmilich, Eva Švadlenová.

#### Návrh programu:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu. ....	1
2. Schválení programu.....	2
3. Návrhy, připomínky a podněty občanů: .....	2
3.1. Podněty občanů podané písemně na podatelnu městyse v době mezi konáním zastupitelstva. ....	2
3.2. Podněty předložené ústně přítomnými občany. ....	2
4. Projednání oznámení vzniku skládky.....	5
5. Poskytnutí mimořádné odměny starostovi. ....	5
6. Projednání Obecně závazných vyhlášek (OZV) městyse Stádlec.....	6
6.1. OZV č. 1/2019.....	6
6.2. OZV č. 2/2019.....	7
7. Projednání stavu silnice III/13711 Opařany – Stádlec náměstí.....	7
8. Výběr varianty realizace akce „Obytná zóna Stádlec“ .....	8
9. Projednání návrhu Rozpočtového opatření č. 2/2019. ....	9
10. Schválení účetní závěrky za rok 2018.....	9
10.1. Schválení účetní závěrky městyse Stádlec .....	9
10.2. Schválení účetní závěrky příspěvkové organizace ZŠaMŠ Stádlec.....	10
11. Projednání Směrnice pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách městyse Stádlec ...	10
12. Informace starosty.....	11
Příloha č. 1 k usnesení č. 37/3/2019 .....	13

#### 1. Zahájení, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu.

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta městyse **Ing. Milan Kelich** (dále jen předsedající nebo starosta). Po přivítání konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a je přítomno **9** členů zastupitelstva, čímž je zastupitelstvo usnášeníschopné. Dále sdělil, že zápis z předchozího zasedání byl ověřen „**bez námitek**“ a byl k nahlédnutí na Úřadu městyse Stádlec a je trvale zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránce <http://www.stadlec.eu/zapisy-z-jednani-zastupitelstva>

Jmenoval:

- zapisovatelku: pí. **Mgr. Alenu KRŠKOVOU**;

- ověřovatele zápisu: pí. **Ditu JÍROVCOVOU** a pí. **Miluši NÉMETHOVOU**.

## 2. Schválení programu.

Předsedající přednesl jednotlivé body navrhovaného programu pro jednání 3. zasedání zastupitelstva (viz. **Návrh programu**).

Vyzval nejprve členy zastupitelstva, zda souhlasí s navrhovaným programem, nebo zda navrhují předložený program doplnit či změnit.

- **Ing. Kelich** uvedl, že původně zamýšlený bod na projednání poskytnutí finančního daru panu (██████████\*), jako morální kompenzaci vynaložených nákladů na obranu svého majetku **není** na doporučení právního zástupce městyse zařazen na program dnešního jednání.

Poté dal stejnou množnost přítomným občanům:

- pan (██████████\*) požádal o zařazení dalšího bodu- jeho prohlášení.

**Předsedající** vysvětlil (██████████\*), že zákon o obcích neumožňuje občanům požadovat přímo na probíhajícím zasedání projednávání jimi navržených bodů. Mohou se k návrhu programu pouze vyjádřit, jako ke všem ostatním projednávaným záležitostem. Upozornil (██████████\*) na navržený bod programu - „Návrhy, připomínky a podněty občanů, podněty předložené ústně přítomnými občany“, ve kterém má možnost vystoupit a vyjádřit se k jakémukoli problému a to nezávisle na navrženém programu.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu programu.

*Návrh usnesení č. 35/3/2019: Zastupitelstvo s c h v a l u j e program jednání 3. zasedání zastupitelstva dle předneseného návrhu předsedajícím.*

### **Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 35/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 35/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

## 3. Návrhy, připomínky a podněty občanů:

3.1. Podněty občanů podané písemně na podatelnu městyse v době mezi konáním zastupitelstva.

Žádný podnět nebyl podán.

3.2. Podněty předložené ústně přítomnými občany.

3.2.1. O slovo požádal (██████████\*). Ve svém vystoupení hovořil o těchto věcech:

- aktivně finančně podporuje instituce a spolkový život v obci;
- neustále čelí udáním, naposledy že se má prý podílet na výrobě drog, za což byl vyšetřován Policií, což pociťuje jako pomstu za to, že uspěl se žalobou na určení vlastnictví ve sporu, který vedl se sousedy;
- upozornil, že i nadále mají jeho sousedé „připloceno“ na úkor obce pozemek pp. č. 559/13 a že obec by se měla v těchto případech aktivněji starat o svůj majetek a důsledně vystupovat jako „řádný hospodář“. Konstatoval, že jeden z argumentů protistrany v jeho soudní při byl právě ten, že obec se ke svému majetku nechová péčí řádného hospodáře.
- očekával by, že obec bude aktivnější a na podobné případy „připlocení“ na úkor obce bude poukazovat a hlavně to řešit.

3.2.2. O slovo se přihlásila (██████████\*)s dotazem, zda jsou podobné nesrovnalosti v obci ojedinělé.

**Odověděl starosta:** Tyto případy „připlocení“ bohužel ojedinělé nejsou.

Paní [redacted] \*)dále uvedla, že tento stav je způsoben nepřesnou digitalizací katastru, který byl převeden do digitální podoby, aniž by byly přesně zaměřeny jednotlivé stavby a pozemky. Proto problém jako má ona mají téměř všichni. Dále uvedla, že takovéto oplocení jejich pozemku musí trvat dlouhou dobu, nikdy si nepamatuje na jiné a nikdy je nenapadlo, že by mohl být nějaký problém, když se problém objevil tak ho chtěli řešit. V současné době se už pouze brání.

3.2.3. Paní [redacted] \*)poukázala na to, že i oni mají problémy s pozemky. Např. na jejich pozemku vznikla cesta.

3.2.4. Pan [redacted] \*)se ptal, když je pozemek evidován na katastru, jak je možné zjistit jeho správné oplocení?

**Reagoval** pan [redacted] \*): hranice pozemků vedená KN a ploty na nich se neshodují. Opět vyzval vedení obce, aby se tomuto problému důsledně věnovalo.

3.2.5. **Starosta** uvedl, že problémy jsou průběžně řešeny. Domnívá se, že nelze vše vyřešit najednou a to zejména z důvodu jak personálních, tak finančních. Tyto problémy se řeší průběžně, jakmile se na nějaký problém narazí. Poukázal na dřívější zápisy ze zastupitelstva, kde právě byly podobné případy řešeny. Vždy je nutná spolupráce i druhé strany, není ochoten řešit tyto problémy necitlivě, silou, soudní cestou apod. Uvedl, že pro tyto případy je akceptovatelnou cenou v čase a místě obvyklou částka 100,-Kč za 1m<sup>2</sup>. Zeptal se [redacted] \*) jaká byla jím požadovaná cena na ony problematické metry? Uvedl, že pokud by probíhaly komplexní pozemkové úpravy, bylo by možné vyžádat si i zaměření uvnitř intervilánu obce. Vychází ze zkušeností starostů obcí, ve kterých KPÚ probíhají.

Pan [redacted] \*) uvedl, že s bratrem majitelky dohodl celkovou cenu 50.000,-Kč.

Pan [redacted] \*)uvedl, že dobrý soused např. neodpírá sousedovi odběr vody ze studny, apod. Doplnil pan [redacted] \*), že problém by se neměl politizovat a že jednání o řešení problému neprobíhá korektně.

3.2.6. Pan [redacted] \*)se připojil ke konstatování, že se obec nechová jako řádný hospodář. Stavby na cizích pozemcích se neřeší. Odmítá komplexní pozemkové úpravy, ve kterých vidí snahu obce dostat se k pozemkům, které obec potřebuje (uvedl pozemek pod budovou úřadu), a se kterými si pak bude dělat co chce. Budovy na cizích pozemcích se řeší bez výsledku už více jak dvě volební období. Pan [redacted] \*) dále vyčetl zastupitelům, že problémy, které vznikly v minulosti, a uvedl smuteční síň na hřbitově, přístavbu u synagogy a kabiny Sokola, jsou řešeny až nyní.

Na dotaz pana **Jiřího Süsmilicha**, zda je to dobře nebo špatně, pan [redacted] \*) uvedl, že je to špatně, poté se opravil na dobře.

3.2.7. paní [redacted] \*)se ptala pana [redacted] \*), proč, když zjistil problém s pozemkem nepřišel za obcí s požadavkem na řešení?

Pan [redacted] \*) odpověděl, že spor považoval za jeho a sousedů, nechtěl do toho obec zatahovat. Nepovažoval to za správné. Svůj majetek si dovede obhájit sám.

3.2.8. Pan [redacted] \*)vystoupil proti záměru realizovat Komplexní pozemkové úpravy (KPÚ). Konstatoval, že jsou prezentovány nepřesné informace. Uvedl, že KPÚ se netýkají intervilánu a lesních pozemků a že majitelé zemědělské půdy s ní mohou svobodně nakládat v intencích platné legislativy naprosto svobodně již nyní. Požadoval zodpovězení třech otázek.

**Starosta** se zeptal, zda pan [redacted] \*)zde vystupuje jako občan obce, nebo zda zastupuje ZD Opařany. Dále uvedl, že občané mají právo vyslovit se k jakékoli projednávané záležitosti, mohou předkládat návrhy i prezentovat své názory. Nemají však právo dožadovat se okamžité odpovědi, protože oni si své dotazy pečlivě připravili, zastupitelé je slyší prvně a pro zpracování odpovědi, má-li být kvalitní, je nutná příprava.

Pan [redacted] \*)uvedl, že je zde jako občan obce, vlastník zemědělské půdy. Své otázky nepovažuje za nijak odborné a proto trvá je jich zodpovězení na místě. Ptal se na toto:

- 1) na čí popud se realizují KPÚ, zda o ně požádal nějaký vlastník zemědělské půdy;
- 2) jaká je vize KPÚ v jednotlivých katastrech;
- 3) jak bude probíhat eliminace hrozeb rozmarů počasí, konkrétně voda, vítr, sucho.

Slova se ujal **starosta a** konstatoval, že některé otázky lze zodpovědět na místě, některé jsou odborného charakteru, na které by jistě lépe a kvalifikovaněji dokázali odpovědět samotní realizátoři KPÚ, nikoli zastupitelé, kteří jsou jen iniciátory případně jejich objednateli. Nicméně pokusí se odpovědět.

Ad 1) KPÚ jsou na popud zastupitelstva, neboť jsou považovány za nutný předpoklad rozvoje obce. Současné uspořádání pozemků tomu nepřispívá. Pozemky nejsou napojeny na cesty, jsou tedy nepřístupné z veřejné komunikace, velké lány nejsou schopny zvládnout měnící se klimatické podmínky, proto je nutné je rozčlenit. Budoucí zastupitelé (tehdy ještě kandidáti do zastupitelstva) absolvovali přednášku s odpovědným pracovníkem státního pozemkového úřadu, který všem vysvětlil podstatu KPÚ, co by měli od nich očekávat, jaký by měl být přínos. Na základě toho jsme se rozhodli tento úkol mít jako hlavní bod pro toto volební období.

Ad 2) Starosta konstatoval, že každý katastr je jiný a má svá specifika a problémy. Společné však je to, že budou stanoveny pracovní skupiny, ve kterých budou zástupci jak zemědělců (ti co skutečně hospodaří), vlastníků a obce. Společně pak budou vyhledávána kritická místa v daném katastru. Každý pracovní výstup z této skupiny bude muset být schválen, pokud nebude, KPÚ nemůže dále pokračovat. Tímto odmítl nesmysly typu vyvlastňování apod. Vše musí být se souhlasem vlastníků půdy. Připustil, že se může stát to, a jako příklad uvedl, že někdo měl pole u lesa, ale bude mu navrhováno u hřbitova. Pokud nebude souhlasit a bude trvat na svém původním místě, jsou jen dvě možnosti, buď dojde k dohodě a nebo se nemůže pokračovat. Starosta upozornil na to, že tato otázka je spíše odborná, pouze tlumočí informace získané od zástupce SPÚ. Zdůraznil, že při KPÚ je nutný souhlas. Nic nejde proti vůli vlastníků. Ze zkušeností však vyplývá, že žádný vlastník není poškozen. Možná jsou poškozeni nájemci půdy, kteří již nezískají tolik nájemních smluv.

AD 3) Tato otázka zodpovězena nebyla.

3.2.9. pan [REDACTED] \*) vyslovil názor, že je nutné nejprve vyřešit problémy uvnitř obce, poté se zabývat problémy mimo obec. Uvedl, že tímto by po zastupitelstvu zůstalo něco hodnotného.

Tento názor podpořil i [REDACTED] \*). Zeptal se, jakým způsobem budou oslovení vlastníci půdy před samotným zahájením KPÚ.

**Starosta** uvedl, že všichni vlastníci z jednotlivých katastrů budou pozváni na jednání, kde bude vše zástupci SPÚ vysvětleno, objasněno a zodpovězeny dotazy. Poté se budou moci rozhodnout, zda svůj souhlas s realizací KPÚ dají, nebo nedají. K názoru pana [REDACTED] \*) zopakoval, že problémy jsou průběžně řešeny a pokud je pan [REDACTED] \*) schopen všechny problémy na ráz vyřešit, je ochoten odstoupit a nechat pana [REDACTED] \*) udělat pořádek. Zopakoval, že v jiných obcích se v rámci KPÚ řešily i problémy uvnitř obcí, proto věří tomu, že pokud KPÚ proběhnou, pomohou vyřešit i tyto potíže v našich obcích. Také konstatoval, že jím vedená zastupitelstva od roku 2010 udělala pro obce více než některé osoby za celý svůj dlouhý život.

3.2.10. Pan **Jiří Süsmilich** uvedl, že KPÚ podporuje proto, že obce nemají prostor, kdy by se mohly dále rozvíjet. Slibuje si od KPÚ to, že bude tento prostor vytvořen.

Pan [REDACTED] \*) uvedl, že toto není posláním KPÚ. Pokud si zastupitelé myslí, že tímto způsobem vytvoří prostory pro rozvoj obcí, tak se pletou. Uvedl, že obec Řepeč se úspěšně rozvíjí i bez KPÚ. Pro určování využití území slouží územní plán.

**Starosta** uvedl, že primárním úkolem KPÚ mimo jiné je napojit všechny pozemky na komunikace. Myšlenkou vytváření stavebních parcel z polí se nikdo nezabývá. Aktualizace územního plánu po realizaci KPÚ je možná, v tuto dobu však není na pořadu dne.

#### 4. Projednáání oznámení vzniku skládky.

Na zasedání zastupitelstva dne 13. prosince 2018 podali majitelé pozemku KN pp.č. 465/1 v k.ú. Slavňovice písemné oznámení adresované Zastupitelstvu městyse Stádlec na vznik skládky na rozhraní pozemků obce č. 212/2 a 462/1 v k.ú. Slavňovice. Oznámení bylo vyhodnoceno jako podání podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, protože občané obce mají právo „obracet se na zastupitelstvo obce“.

Šetřením bylo zjištěno, že materiál byl na dotčený pozemek (pp. č. 462/1) omylem navezen majitelem sousedního pozemku pp. č. 213. Ten svou chybu uznal, omluvil se za nedopatření a materiál do stanoveného termínu z pozemku městyse Stádlec odklidil. Pozemek městyse Stádlec pp. č. 462/1 byl dne 21. 12. 2018 uveden do původního stavu. Tímto lze považovat podnět za vyřešený. Majitel sousedního pozemku byl upozorněn na to, aby se napříště vyvaroval zásahů na cizích pozemcích.

Předsedající poděkoval oznamovatelům za upozornění. Současně navrhl přijetí usnesení v tomto znění:

*Návrh usnesení č. 36/3/2019: Zastupitelstvo b e r e na vědomí oznámení vzniku skládky na pozemku městyse Stádlec pp. č. 462/1 v k.ú. Slavňovice. Protože byl dne 21.12.2018 dotčený pozemek uveden do původního stavu, považuje městys Stádlec v tento okamžik podání za bezpředmětné.*

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- paní [redacted] \*) vyčetla zastupitelstvu, že odpověď z odboru životního prostředí obdržela podstatně dříve, než se podnětem zabývalo zastupitelstvo.

Reagoval **předsedající**: upozornil paní [redacted] \*) na to, že jejich podnět byl adresován zastupitelstvu a toto je první zasedání zastupitelstva od podání podnětu, proto nebylo technicky možné vyřešit podnět v dřívější době. Pokud by byl podnět adresován jinému orgánu obce, nemuselo se s projednáváním čekat až na zastupitelstvo.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

#### **Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 36/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 36/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

#### 5. Poskytnutí mimořádné odměny starostovi.

Předsedající seznámil členy zastupitelstva a přítomné občany s ustanovením § 76 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, který umožňuje členovi zastupitelstva poskytnout mimořádnou odměnu za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce. Souhrnná výše mimořádných odměn poskytnutých v kalendářním roce uvolněnému členovi zastupitelstva obce nesmí být vyšší než dvojnásobek nejvyšší odměny, která mu v průběhu tohoto kalendářního roku náležela za výkon jím zastávaných funkcí za měsíc.

Předsedající dále uvedl, že v roce 2018 plnil mj. několik významných úkolů. Přehled některých plněných úkolů s vyznačením „mimořádných nebo zvláště významných“ je přílohou usnesení k tomuto bodu.

Na základě výše uvedeného požádal starosta zastupitele o poskytnutí mimořádné odměny ve výši 87.000,-Kč (částka nepřesahuje dvojnásobek odměny, která v průběhu tohoto

kalendářního roku náležela za výkon jím zastávané funkce za měsíc a jde o částku vč. povinných odvodů a daní). Současně navrhl usnesení tohoto znění:

**Návrh usnesení č. 37/3/2019:** Zastupitelstvo v souladu s ustanovením § 76 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, s c h v a l u j e poskytnutí mimořádné odměny za splnění mimořádných a zvláště významných úkolů obce v roce 2018, dle přílohy k tomuto usnesení, ve výši 87.000,-Kč starostovi městyse Stádlec **Ing. Milanu Kelichovi**. Odměna je splatná v nejbližším výplatním termínu.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- pan **Jiří Süsmilich** poděkoval starostovi za práci a podpořil poskytnutí odměny.

- **Ing. Doubek** se připojil k názoru pana Süsmilicha.

- paní [ ] \*) podotkla, aby příloha usnesení byla opravdu přílohou usnesení. Poukázala na skutečnost, že v minulém zápisu bylo uvedeno, že přílohou zápisu je kalkulace cen pro vodné a stočné, ale tato příloha nebyla zveřejněna na webových stránkách.

- pan [ ] \*) vynesl dotaz, zda jde opravdu o mimořádné plnění úkolů, zda to není běžná pracovní náplň starosty.

- pan [ ] \*) vyjádřil přesvědčení, že uvedené úkoly považuje za běžné úkoly, které by měl starosta standardně plnit. V souvislosti se zpracovanou dokumentací týkající se aplikace Evropské směrnice pro ochranu osobních údajů (GDPR) chtěl vědět, jak jsou zajištěny jeho osobní údaje, když viděl rodinného příslušníka úřednice úřadu sedět u počítače, na kterém jsou osobní data zpracovávána.

Reagoval **starosta**: potvrdil, že úkoly uvedené v příloze usnesení rozhodně nejsou běžnými úkoly. Na dotaz pana [ ] \*) , uvedl, že tím, že někdo sedí u počítače neznamená, že má přístup k osobním údajům. Pro práci v jakýchkoli evidencích (ROS, ROP, AISEO, RUIAN) je nutný zvláštní přístup, který je chráněn hesly. Zpracovávána osobní data nejsou v žádném případě ohrožována tím, že u počítače někdo sedí a běžně na něm pracuje, hledá na internetu apod.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

#### **Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 37/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	nehlasoval	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	8 - pro; 0 - proti; 1 - nehlasoval;

**Usnesení č. 37/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

## **6. Projednání Obecně závazných vyhlášek (OZV) městyse Stádlec.**

### 6.1. OZV č. 1/2019.

Předsedající předložil zastupitelům návrh OZV č. 1/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území městyse Stádlec.

Návrh zdůvodnil skutečností, že od 1. dubna t.r. vstupuje v platnost novela prováděcí vyhlášky k zákonu o odpadech a tato OZV reaguje na novou legislativu. Předkládaný návrh OZV byl posouzen ODK MV ČR a nebyl shledán v rozporu se zákonem. Současně navrhl přijetí usnesení v tomto znění:

**Návrh usnesení č. 38/3/2019:** Zastupitelstvo s c h v a l u j e Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání

*a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území městyse Stádlec.*

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 38/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 38/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

6.2. OZV č. 2/2019.

Předsedající předložil zastupitelům návrh OZV č. 2/2019, kterou se zrušují vyhlášky obce Stádlec 1/1992, 2/1995, 1/1999 a 1/2001.

Návrh zdůvodnil skutečností, že výše uvedené vyhlášky pozbyly svého významu a nejsou už aktuální. Již neaktuální nebo přežilé vyhlášky obce lze rušit pouze OZV. Předkládaný návrh OZV byl posouzen ODK MV ČR a nebyl shledán v rozporu se zákonem. Současně navrhl přijetí usnesení v tomto znění:

***Návrh usnesení č. 39/3/2019: Zastupitelstvo s c h v a l u j e Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2019, kterou se ruší vydané vyhlášky obce Stádlec.***

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 39/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 39/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

**7. Projednání stavu silnice III/13711 Opařany – Stádlec náměstí.**

Předsedající seznámil zastupitele a přítomné občany s informací, kterou obdržel od člena rady JČK Bc. Jiřího Švece na dotaz, zda došlo k přehodnocení prioritního umístění uvedené silnice v koncepčním materiálu „Program investiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy Správy a údržby silnic Jihočeského kraje (mimo páteřní a základní síť)“. Z informace vyplývá, že koncepční materiál byl aktualizován naposledy v říjnu 2018. Uvedená silnice se v okrese Tábor nachází na 24 místě z 81 hodnocených silnic. Termín opravy však nelze předjímat. Materiál je zveřejněn na odkaze:

[https://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?parfid\\_vl=1226&parlangl=CS](https://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?parfid_vl=1226&parlangl=CS)

I přes maximální pochopení problémů v oblasti obnovy a údržby silniční sítě, snahy vedení kraje o koncepční přístup k řešení tohoto problému, je to městyse Stádlec, na který se občané - řidiči obrací se stížnostmi na stav silnice. Navrhl proto instalovat informační tabuli, která bude informovat řidiče o tom, že uvedená silnice není v majetku městyse Stádlec a ten proto nemůže zajistit zlepšení jejího stavu. Předsedající navrhl usnesení v tomto znění:

***Návrh usnesení č. 40/3/2019: Zastupitelstvo:***

*I. b e r e n a v ě d o m í informaci člena rady JČK pana Bc. Jiřího Švece;*

II. s c h v a l u j e zřízení informační tabule u silnice III/13711 a její umístění na pozemek a zařízení městyse Stádlec s cílem informovat uživatele dané silnice.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- pan [redacted] \*) se zeptal, v čem cedule pomůže?

Reagoval **starosta**: zopakoval, že cedule má informovat uživatele o tom, komu silnice patří, potažmo kdo je za její stav zodpovědný.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

#### **Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 40/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 40/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

#### **8. Výběr varianty realizace akce „Obytná zóna Stádlec“.**

Předsedající představil variantní řešení akce „Obytná zóna Stádlec“. Městys Stádlec je připraven zadat práce na získání územního rozhodnutí pro umístění stavby. Po jednání s majiteli pozemků, kteří jsou stavbou dotčeni byla navržena varianta s kombinovaným obousměrným a jednosměrným dopravním řešením. Toto řešení splňuje jak požadavky dopravní, tak vyhovuje majetkovým dispozicím v dané lokalitě a spočívá v tom, že vjezd do obytné zóny bude pouze ze silnice III/1228, výjezd bude možný jak zpět na silnici III/1228 tak na MK na pozemku 256/43. Mezi parcelami v severní části bude provoz také jednosměrný. Na pozemku 246/62 je navrhováno vybudování suchého poldru pro ekologičtější hospodaření s vodou v krajině. Tento pozemek je zatížen OP produktovodu, proto jej nelze zastavět. Dotčení majitelé sousedních pozemků vyjádřili souhlas s předpokládaným záborem jejich pozemků v max. ploše 2,14 m<sup>2</sup> na straně manželů [redacted] \*) a 4,68 m<sup>2</sup> na straně pana [redacted] \*). Současně bude navrhován přesun elektrického zařízení z pozemku p. [redacted] \*) na pozemek městyse Stádlec.

**Návrh usnesení č. 41/3/2019:** Zastupitelstvo s c h v a l u j e výběr řešení akce „Obytná zóna Stádlec“ dle „Studie dopravního řešení“ zpracované projekční kanceláří GraphicPRO, s.r.o. spočívající v kombinaci jednosměrného a obousměrného provozu po páteřní komunikaci OZ a s předpokládaným záborem sousedních pozemků v max. ploše 2,14 m<sup>2</sup> na straně manželů [redacted] \*) a 4,68 m<sup>2</sup> na straně pana [redacted] \*) a s přesunem elektrického zařízení z pozemku [redacted] \*) na pozemek městyse Stádlec.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- paní **Jírovcová** upozornila na doplnění usnesení o údaj, že přesun elektrického zařízení na pozemek městyse Stádlec má být i z pozemku manželů [redacted] \*).

- pan **Jiří Süsmilich** ocenil vstřícný přístup dotčených občanů a tím pádem umožnění realizovat tento záměr.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení doplněného o připomínku paní **Dity Jírovcové**.

#### **Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 41/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	zdržela se
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro



Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	8 - pro; 0 - proti; 1 - zdržel se;

**Usnesení č. 41/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

## 9. Projednání návrhu Rozpočtového opatření č. 2/2019.

Předsedající předložil ke schválení návrh Rozpočtového opatření (RO) č. 2/2019 spočívající v navýšení financování rozpočtu (pol. 8115) a zařazení do výdajů na ZU 2321. Tuto skutečnost si vynutila havárie kanalizace před č.p. 161 v lednu t.r. Oprava 40 bm kanalizačního řadu byla ve výši 250.000,-Kč, s čímž schválený rozpočet na rok 2019 nepočítal.

Předsedající konstatoval, že závada má pravděpodobně příčinu v degradaci materiálu, ze kterého byla vyrobena. Současně konstatoval, že kanalizaci také nepřispívá „pirátský“ zřízená vpust' na poli za objektem č.p. 161, do které je svedena voda z pole, která kanalizaci zanáší a vymílá. Toto je také příčinou vytápění přilehlých nemovitostí při větších deštích. Vinna tak není poddimenzovaná kanalizace, ale voda, která má být zadržována v krajině a ne svedena do kanalizace. Toto by si měli uvědomit všichni ti, co za každou cenu chtějí bojovat s obcí. Svůj hněv je třeba směřovat správným směrem, v tomto případě k vlastníkovi pole. Toto je jeden z mnoha příkladů, co by mohlo být napraveno realizací komplexní pozemkové úpravy.

Předsedající navrhl přijetí usnesení v tomto znění:

**Návrh usnesení č. 42/3/2019:** Zastupitelstvo s c h v a l u j e RO č. 2 /2019.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům.

- pan [redacted] \*)předal zastupitelstvu obrázek se znázorněnými trasami směru toku vody s tím, že nechť teče voda přes dvory občanů.

Reagoval **starosta:** konstatoval, že např. za Českými Velenicemi na Rakouské straně vypadá naše krajina úplně jinak, např. pole jsou členitá.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení:

### Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 42/3/2019:

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 42/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

## 10 . Schválení účetní závěrky za rok 2018.

### 10.1. Schválení účetní závěrky městyse Stádlec

Předsedající předložil ke schválení účetní závěrku městyse Stádlec za rok 2018. Výsledek hospodaření městyse ke dni 31.12.2018 je zisk ve výši 1.850.853,42Kč.

Podklady pro schválení účetní závěrky byly předloženy zastupitelům dle § 5 Vyhlášky 220/2013 Sb. v tomto rozsahu:

- schvalovaná ÚZ,
- zpráva o provedené inventarizaci majetku,
- zpráva o výsledku finančních kontrol.

Předsedající navrhl přijetí usnesení tohoto znění:

**Návrh usnesení č. 43/3/2019:** Zastupitelstvo s c h v a l u j e účetní závěrku městyse Stádlec sestavenou k 31.12.2018;

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 43/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 43/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

10.2. Schválení účetní závěrky příspěvkové organizace ZŠaMŠ Stádlec

Předsedající předložil ke schválení účetní závěrku příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Stádlec (dále jen PO) za rok 2018.

Podklady pro schválení účetní závěrky byly předloženy zastupitelům dle § 17 Vyhlášky 220/2013 Sb. v tomto rozsahu:

- schvalovaná ÚZ,
- zpráva o provedené inventarizaci majetku,
- zpráva o výsledku finanční kontroly,
- výroční zpráva o hospodaření školy,
- účetní záznamy a doplňující informace.

Výsledek hospodaření PO ke dni 31. 12. 2018 je zisk ve výši 520,48Kč.

Předsedající, na základě žádosti ředitele PO, navrhuje zisk hospodaření ve výši 520,48Kč převést do rezervního fondu.

Současně navrhl přijetí usnesení tohoto znění:

**Návrh usnesení č. 44/3/2019: Zastupitelstvo:**

*I. s c h v a l u j e* účetní závěrku PO sestavenou k 31.12.2018;

*II. s c h v a l u j e* převod prostředků ze zisku hospodaření PO ve výši 520,48,-Kč rezervního fondu PO.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 44/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 44/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

**11. Projednání Směrnice pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách městyse Stádlec**

Předsedající předložil ke schválení nový vnitřní předpis Směrnici pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách městyse Stádlec. Stávající Vnitřní směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu byla již několikrát upravována a ztrácela tak přehlednost. Dále obsahovala nadbytečná ustanovení, která odrazovala zadavatele od podání nabídky. Nově předložená směrnice je přehledná a odpovídá potřebám městyse Stádlec, jakožto veřejnému zadavateli.

Současně navrhl přijetí usnesení tohoto znění:

**Návrh usnesení č. 45/3/2019:** Zastupitelstvo s c h v a l u j e Směrnici pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách městyse Stádlec.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávané záležitosti, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**Výsledek hlasování o návrhu usnesení č. 45/3/2019:**

Roman Buchcar	pro	Simona Capouchová	pro
Ing. Pavel Doubek	pro	Dita Jírovcová	pro
Ing. Milan Kelich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Süsmilich	pro	Zdeněk Süsmilich	pro
Eva Švadlenová	pro	<b>Výsledek hlasování</b>	9 - pro; 0 - proti; 0 - zdržel se;

**Usnesení č. 45/3/2019 bylo schváleno v navrženém znění.**

**12. Informace starosty.**

a) Na základě zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v platném znění a čl. 10 Vnitřní směrnice o rozpočtu schválil starosta:

- RO č. 1/2019 – spočívající v obdržení příspěvku na výkon státní správy ve výši 183.900,- Kč. Prostředky ve výši 60.000,-Kč byly zařazeny do výdajů na ZÚ 221X a ve výši 123.900,- Kč,- byly zařazeny do výdajů na ZÚ 6171 5011.

RO jsou trvale zveřejněna na <http://www.stadlec.eu/dokumenty-k-financnimu-hospodareni>.

b) Dnem 5.12.2018 bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby vodovodu pro místní části Křída, Slavňovice a Hájky.

c) V blízké době dojde k uvolnění bytu nad moštárnou. Byt není vhodný k opětovnému pronájmu, je nutná jeho celková rekonstrukce (nevyhovující elektroinstalace, problémy s topením, nevyhovující koupelna).

d) Na základě iniciativy SMO ČR o zprostředkování partnerství s obcí Zakarpatské oblasti (Ukrajina) byl na SMO ČR zaslán příslušný dotazník. Jde o nezávazný průzkum SMO s cílem zjistit zájem o partnerskou spolupráci a případně v jakých oblastech.

e) Městys Stádlec, v souladu s přijatým usnesením č. 290/20/2018, zaslal dne 03.05.2018 p. [redacted] \*)návrh na odkup části jeho pozemku, který zasahuje do chodníku a silnice. Návrh obsahoval cenu 100,-Kč za 1m<sup>2</sup> a úhradu všech nákladů spojených s odkupem pozemku. Byl časově ohraničen do 31.12.2018. Pan [redacted] \*) do dnešního dne na návrh nereagoval.

**Předsedající dal možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:**

- p. [redacted] \*) se zeptal, zda je Zakarpatská oblast tím správným směrem pro partnerství?

Reagoval **starosta:** dle slov iniciátora této aktivity (pana senátora Jirsy) je ČR vnímána velmi pozitivně v celém regionu bývalé Podkarpatské Ukrajiny a to ještě z dob společného státu. Iniciativa vznikla ke 100. výročí vyhnání Maďarů Československou armádou z této oblasti a její připojení k ČSR. Obce v této oblasti mají zájem o spolupráci s podobnými obcemi a to i z ČR;

- pan [redacted] \*) uvedl, že není vůbec povinen reagovat na výzvy, které si zastupitelstvo odhlasovalo, že neví proč by se měl jakkoli vyjadřovat nebo jinak reagovat. Požádal, aby dopis ze dne 03. 05. 2018 byl přílohou zápisu.

Reagoval **starosta:** dopis obsahoval údaje schválené usnesením č. 290/20/2018 a proto nevidí důvod pro jeho přiložení k tomuto zápisu. Nevidí důvod, smysl, účel proč to udělat.

**Nikdo se nepřihlásil o slovo, aby vyjádřil své stanovisko k projednávanému bodu, zastupitelstvo b e r e informace starosty na vědomí.**

Po vyčerpání bodů programu předsedající zasedání zastupitelstva ukončil poděkováním přítomným za účast.

**Zasedání bylo ukončeno:** 27. 2. 2019 v 19:00 hodin.

<b>Zapisovatelka:</b>	Mgr. Alena KRŠKOVÁ	<b>Zápis byl vyhotoven dne:</b> 04. 03. 2019
<b>Ověřovatelé:</b>	Dita JÍROVCOVÁ, v.r. -	dne: 05. 03. 2019
	Miluše NÉMETHOVÁ, v.r. -	dne: 05. 03. 2019
<b>Starosta:</b>	Ing. Milan KELICH, v.r. -	dne: 05. 03. 2019

**L.S.**

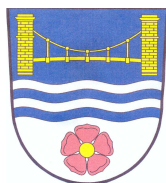
**Přílohy:**

č. 1 – k usnesení č. 37/3/2019 – vybrané úkoly plněné starostou.

---

**Poznámka:**

\*) S odvoláním na zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, byly uvedené osobní údaje anonymizovány.



*Městys Stádlec*  
*Stádlec čp. 150, 39162*

IČ: 00252930, DIČ: CZ00252930, bank. spojení KB Tábor č.ú. 4420301/0100, IDDS: p43jdx

**Příloha číslo 1**

k usnesení č. **37/3/2019** z 3. zasedání Zastupitelstva městyse Stádlec konaného dne 27. února 2019

**Vybrané úkoly plněné starostou v roce 2018,  
s důrazem na splnění mimořádných nebo zvlášť významných úkolů**

<b>akce</b>	<b>Úkol</b>	<b>mimořádný nebo zvlášť významný</b>
Realizace „zateplení MŠ“	- Výběrové řízení – opakované (odstoupení od smlouvy); - Podklady a podání žádosti o dotace OPŽP; - vyúčtování akce a obdržení dotace 1 mil.; Akce ukončena 12/2018	<b>ANO</b>
Rekonstrukce škola, WC a kuchyně	- výběr firmy (obtížné - realizace 7-8/2018); - objevené problémy se septiky u ZŠ	
Rekonstrukce dvora restaurace	- výběr firmy (obtížné - realizace 7-8/2018); - objevené problémy s odpadem	<b>ANO</b>
Oprava hrobky na hřbitově	- sehnat zhotovitele - doplněno o osvětlení hrobky a kříže	
Příprava vodovodu Křída, Hájky a Slavňovice	- jednání s projektantem; - vyřizování přípojek (jednání s majiteli pozemků a nemovitostí); - ÚŘ o umístění stavby zahájeno 5.12.2018	<b>ANO</b>
Podání žádosti o dotace a příspěvky v r. 2018	- SZIF odpočívka cyklostezky – 866.808,- - POV JčK – komunální vozidlo - 225.000,- - příspěvek MZe na LHP – 93.000,- - PGRLF (pojištění lesů) – 14.500,- <b>CELKEM : 1.199.308,-Kč</b>	<b>ANO</b>
Rekonstrukce MK v obci Staré Sedlo	- Dolíška – podána žádost o SÚSR (po opravě projektu, změně názvu akce), realizace 2019 - studie provedit. pro opravu MK k pile	<b>ANO</b>
Studie proveditelnosti – Obytná zóna Stádlec	Zpracováno několik variant, nutno jednat se dvěma soukr. majiteli pozemků, příprava pro podání žádosti o ÚR	
Projektová dokumentace pro společný projekt SÚS + oprava kanalizace náměstí	- společný projekt dokončen (ve zkráceném rozsahu), dokumentace předána; - projekt pro opravu kanalizace zpracován a předán, vše realizace 2020	<b>ANO</b>
Oslavy 100. výročí vzniku ČSR	- letní část - podzimní část + výsadba Stromu svobody	
Příprava na účinnost nařízení GDPR (od 25.5.2018)	- analýza existujícího prostředí; - zpracování směrnic, evidencí, prov. řádů (pro VT, pro práci s OÚ ...) - aktualizace stávajících (org. řád úřadu)	<b>ANO</b>