

Zápis č. 7

Ze 7. veřejného zasedání zastupitelstva městyse Stádlec (dále jen zastupitelstvo) konaného dne 7.7. 2011 v 17.00 hod. v zasedací místnosti úřadu městyse Stádlec čp.150

Přítomni: Ing. Milan Kelich, Ing. Pavel Doubek, Jiří Süsmilich, Miluše Némethová, Bc. Jana Nová, Jiří Štamberk

Omluveni: Eva Švadlenová

Neomluveni: 0

Program:

- jmenování ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- schválení programu
- projednání zápisu o výsledku kontroly Finančního výboru zastupitelstva
- projednání rozpočtového opatření č. 6/2011
- projednání připravovaného záměru směnít pozemky ve vlastnictví městyse Stádlec

Zasedání zahájil starosta městyse Ing. Milan Kelich (dále předsedající) a po přivítání přítomných konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a je usnášení schopné.

Jmenoval zapisovatele: předsedajícího

Jmenoval ověřovatele zápisu: Jiří Süsmilich, Bc. Jana Nová

1) Hlasování o programu.

Ing. Milan Kelich	pro	Ing. Pavel Doubek	pro
Jiří Süsmilich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Štamberk	pro	Bc. Jana Nová	pro
Výsledek hlasování	6-pro; 0-proti; 0-zdržel se;		

Program viz. výše byl přijat.

2) Předsedkyně finančního výboru přednesla zprávu o výsledku provedené kontroly hospodaření.

Usnesení č. 103/7 - zastupitelstvo schvaluje zprávu finančního výboru.

Ing. Milan Kelich	pro	Ing. Pavel Doubek	pro
Jiří Süsmilich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Štamberk	pro	Bc. Jana Nová	pro
Výsledek hlasování	6-pro; 0-proti; 0-zdržel se;		

Usnesení č. 103/7 bylo schváleno.

3) Zastupitelstvo projednalo rozpočtové opatření č. 6/2011. Starosta zdůvodnil změny v rozpočtu, které byly vyvolány zahájením revitalizace návsi viz. návrh RO č. 6/2011.

Usnesení č. 104/7 - zastupitelstvo schvaluje RO č. 6/2011.

Ing. Milan Kelich	pro	Ing. Pavel Doubek	pro
Jiří Süsmilich	pro	Miluše Némethová	pro
Jiří Štamberk	pro	Bc. Jana Nová	pro
Výsledek hlasování	6-pro; 0-proti; 0-zdržel se;		

Usnesení č. 104/7 bylo schváleno.

4) V souladu s usnesením zastupitelstva č. 82/6 jednal starosta se zástupcem majitele Gerimo, s.r.o. Na tomto jednání starosta seznámil zástupce společnosti Gerimo, s.r.o. s návrhy, které vzešly z jednání zastupitelstva (viz. zápis č. 6). Tyto návrhy nebyly ze strany zástupce vlastníka lesa, na jehož území je bez povolení postaveno zázemí Sokola Stádlec akceptovány a byly upřesněny požadavky společnosti Gerimo, s.r.o., za kterých je ochotna jednat o napravení stávajícího nelegálního stavu:

1. společnost Gerimo, s.r.o. trvá na směně celého pozemku (lesní díl 3 A, parc. č. 425/1, výměře 10,16 ha),
2. výměna musí být za pozemky, které sousedí a přímo navazují na současný lesní pozemek společnosti Gerimo, s.r.o.,
3. společnost Gerimo, s.r.o. je souhlasí s případným finančním vyrovnáním pokud bude významný rozdíl ve výměře směňovaných pozemků.

Zástupce společnosti zdůraznil zájem vyjít obci vstříc, ale nesmí to být na úkor jejich podnikatelských zájmů. Oni nejsou ti, kdo současný stav umožnil nebo jinak způsobil.

Na základě takto stanovených požadavků byly vytipovány další varianty řešení. Jednotlivé navržené možnosti směn pozemků starosta podrobně představil:

1. **nabídnout směnu části lesního dílu 15 B** (parc. číslo 547/1 v k.ú. Slavňovice, výměra 237217m²). Odměření potřebné části dle výsledku jednání a s přihlédnutím k přirozenému členění terénu zabezpečí městys Stádlec.
2. **nabídnout směnu lesního dílu 12 A** (parc. čísla: 119/1 o výměře 20217 m², 142 o výměře 2122 m² a části 193/1 v k.ú. Křída. Odměření potřebné části dle výsledku jednání a s přihlédnutím k přirozenému členění terénu zabezpečí městys Stádlec) a **lesního dílu 14 A** (parc. čísla 754/10 o výměře 6784 m², 754/11 o výměře 11304 m² a 754/8 o výměře 1395 m² v k.ú. Slavňovice)
3. **nabídnout směnu lesního dílu 13 A** (parc. č. 618/1 o výměře 43 852m² a 618/6 o výměře 10523m²).

Starosta před tím, než předal slovo ostatním zastupitelům a přítomným občanům prezentoval svůj názor, že stávající stav je nepřijatelný a je nutné ho řešit. Městys Stádlec by měl využít ochoty vlastníka k jednání a snažit se nanést kompromis. Nelze se tvářit jako že o nic nejde, neboť tento přístup se obci nevyplatil v souvislosti s budovou hasičské zbrojnice ve Stádlci. Toto by mohlo nastat i zde. Je pouze otázkou času, kdy bude tento požadavek nastolen. Je neúnosné, aby se investovaly prostředky z rozpočtu obce do vybavení a zázemí pro sport, když není jasné, kdy se bude muset vše odstranit. Je nutné, pokud chce městys Stádlec podporovat sport, mít tyto vlastnické vztahy vyřešeny. Toto je mj. podmínkou pro poskytnutí dotací a dalšího rozvoje sportovního areálu ve Stádlci. Sportovní areál slouží všem, tedy i obyvatelům osad. Poté se postupně udělovalo slovo zastupitelům a přítomným občanům:

- Zastupitelka **Bc. Jana Nová** předala starostovi petici, kterou podepsalo 37 obyvatel osady Křída. Signatáři nesouhlasí s výměnou ani rozprodejem pozemků v katastru Křídy. Paní Bc. Nová uvedla jako další důvod vedení kanalizace přes pozemek 119/1. Tento pozemek by měl zůstat ve vlastnictví městyse Stádlec z důvodu přístupu ke kanalizačnímu potrubí, nevyřešené situaci s odpadními vodami a možného konfliktu s finančním plněním při znečištění cizího pozemku a vod.
- Pan **Povolný** také uvedl argument pro umístění ČOV. Dále vyjádřil obavu s případnou těžbou dřeva na Plotištích, která by v případě směny pozemků mohla být směřována přes potok (především stahování a přibližování dřeva) a poté dříví voženo přes obec Křídu, čímž by docházelo k ničení cest.
- Zastupitel **Jiří Süsmilich** přednesl zápis z jednání výboru pro lesní hospodářství. Zápis obsahuje průběh jednání výboru a navrhuje způsob řešení podrobně viz. příložený zápis.
- Pan **Roman Buchcar** také vyjádřil obavu že přibližování dřeva by bylo směřováno přes potok na stranu k obci Křída. Dále vyjádřil názor, že je zde snaha o vytvoření obory nebo od roku 2013 nové honitby, která by zcela zamezila nebo ztížila činnost současnému Mysliveckému sdružení vlastníků Stádlec. Dále položil otázku co nutí městys Stádlec k tomu, aby se problém s kabinami na hřišti vůbec řešil.
- Pan **Cihlár** vyslovil názor, že společnosti se zahraničním vlastníkem vůbec nezáleží na krajině nebo na Stádlci, ale sleduje pouze zisk. Dále vyslovil názor, že by se měli hledat jiné varianty. Položil dotaz, zda byla firmě Gerimo, s.r.o. učiněna nabídka nájmu.
- Pan **Hruška** (Stádlec čp. 38) vyslovil názor, že se obec podbízí.
- Pan **Cihlár** upozornil na přehodnocení energetické strategie německé vlády v souvislosti s jadernou katastrofou v jaderné elektrárně ve Fukušimě a naznačil, pokud by i v ČR došlo k rozšiřování či výstavbě nových zdrojů energie např. výstavby přehrady, byly by pozemky navržené na změnu vhodné k rekreaci, neboť by se ocitly na břehu jezera. Pokud by se směnily a nastal tento stav, městys Stádlec by se případnou směnou připravil o lukrativní rekreační oblasti.
- Pan **Klasna** konstatoval, že navrhované směny pozemků poškozují obec Křídu, která by přišla o pozemky, které by se už nikdy nevrátily do vlastnictví obce. V případě, že by se obec Křída v budoucnu osamostatnila, tyto pozemky by jí chyběly. Vyjádřil názor, ať neoprávněně postavené stavby jsou zbourány, pokud se nenajdou jiné možnosti. Konstatoval, že Stádlec se obohacuje na úkor svých místních částí.
- místostarosta **Ing. Doubek** po vyzvání pana Buchcara, aby vyslovil svůj názor, sdělil, že se jedná o složitou věc. Současné jednání o řešení této situace považuje za rychlé. Málo promyšlené. Upozornil na komerční využití kabin s tím, že po legalizaci stavby bude nutné toto řešit.
- Pan **Ing. Kosobud** se připojil k názoru, že společnosti Gerimo, s.r.o. jde především o to využít lepší přístup pro těžbu a odvoz dřeva. Upozornil na skutečnost, že občané Křídy podepsali petici proti zamýšlené směně pozemků.
- Zastupitel pan **Štamberk** stručně shrnul anabázi, kterou absolvoval s bývalým majitelem pozemku o odprodeji části pozemku pod kabinami. Vyjádřil názor, že je nutné jednat, ale že obec si nemůže klást podmínky neboť je to právě obec, která potřebuje tento stav vyřešit.
- Pan **Cihlár** konstatoval, že se může případně zorganizovat brigáda na odstranění nepovolené stavby. Dále konstatoval, že zřejmě nikdo ze členů Sokola nemá zájem o vyřešení a legalizaci „černých“ staveb, neboť se tohoto jednání žádný zástupce ani člen Sokola neúčastní. Pan Cihlár dále vnesl dotaz, zda je změna vlastnictví pozemku „ve veřejném zájmu“ a pokud ano, navrhl jako další možný způsob postupovat ve veřejném zájmu a zahájit vyvlastnění pozemku pod kabinami.
- Pan **Povolný** ujistil přítomné, že on není proti Sokolu, ale proti navrženým způsobům řešení.

Nesouhlasí se směnou 10 ha, která mu připadá nepřiměřená a je pro hledání jiných řešení.

- Pan **Cihlář** se pozastavil nad skutečností, že tato problematická causa nebyla nejdříve diskutována v obci, ale že se hned oslovila společnost Gerimo, s.r.o. Tato praxe nebyla za dob, kdy vykonával funkci předsedy osadního výboru běžná.

- Pan **Kohout** vznesl dotaz, zda by se nedalo vybudovat zázemí pro Sokol jinde, popřípadě vybudovat celé hřiště nově, na pozemcích městyse Stádlec.

- Paní **Bc. Nová** vyslovila názor, že by preferovala pozemky pod kabinami vykoupit. Dále uvedla, že nepreferuje směnu lesních dílů a navrhla ukončit jednání s firmou Gerimo. Dále navrhla hledat jiné řešení, např. jednání s jinými majiteli.

Starosta průběžně reagoval na vznesené dotazy:

- místo pro vybudování nového sportovního areálu městys Stádlec nemá a ni není vytipovaná taková lokalita. Pokud by někdo z občanů nabídl k odprodeji potřebné a vhodné místo bylo by to jistě řešení,

- společnost Gerimo, s.r.o. byla oslovena proto, aby bylo známo zda chce vůbec jednat a za jakých podmínek.

Po výše uvedené diskusi starosta formuloval závěry:

- zdůraznil skutečnost, že nic není rozhodnuto a že se bude stále jednat a budou se předkládat různé varianty,

- zopakoval, že pro městys Stádlec je důležité mít otázku kabin Sokola Stádlec vyřešenou a to i za tu cenu, že někteří občané nebudou se způsobem řešení spokojeni. Těch spokojených, byť se žádný na jednání neobjevil, bude nepoměrně víc a budoucnost tuto skutečnost jistě potvrdí. Toto a mnoho dalších skutečností budou muset zastupitelé uvážit až se bude rozhodovat,

- z tohoto důvodu nebylo k projednávanému bodu přijato usnesení a ani nebylo hlasováno.

Starosta poděkoval za účast a zasedání ukončil. Příští zasedání bude svoláno v září 2011.

Zasedání bylo ukončeno: 7.7.2011 v 18:35hodin

Ověřovatelé zápisu: Jiří Süsmilich, v.r.

Bc. Jana Nová, v.r.

Ing. Milan Kelich, v.r.

starosta městyse