



Zápis č. 2

ze 2. zasedání Zastupitelstva městyse Stádlec (dále jen zastupitelstvo) konaného dne
10. prosince 2014 od 17.00 hod. v zasedací místnosti městyse Stádlec, Stádlec čp. 150

Přítomni: Patrik Andráš, Roman Buchcar, Ing. Pavel Doubek, Ing. Petr Fuka, Ing. Milan Kelich, Miluše Némethová, Bc. Jana Nová, Jiří Süsmilich, Eva Švadlenová.

Návrh programu:

1. Zahájení	1
2. Hlasování o programu.	1
3. Návrhy, připomínky a podněty občanů.	2
4. Určení oprávněných zastupitelů.	3
5. Rozpočet městyse Stádlec na rok 2015.	3
6. Projednání změny Zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Stádlec, Smlouvy o vypůjčce a převodu majetku.	3
7. Projednání smlouvy o poskytnutí prostředků na platy a odvody zaměstnanců PO.	4
8. Podání žádosti o dotace z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje v roce 2015.	5
9. Projednání žádosti o vytvoření turistické známky.	5
10. Pracovní plán zastupitelstva městyse Stádlec na rok 2015.	6
11. Projednání návrhu ceny vodného a stočného na rok 2015.	6
12. Projednání úmyslu změny provozovatele kanalizace v místních částech městyse Stádlec.	7
13. Odstoupení od smlouvy o dílo na výkon funkce odborného lesního hospodáře.	8
14. Úkoly pro výbory a zastupitele.	9
15. Finanční podpora skautského střediska Třináctka Opařany.	9
16. Uzavření veřejnoprávní smlouvy.	10
17. Projednání obecně závazné vyhlášky č. 4/2014.	10
18. Projednání podílu městyse Stádlec na realizaci protidrogové politiky na území Jihočeského kraje v letech 2015 - 2017.	11
19. Projednání zpráv předsedkyň Finančního a Kontrolního výboru.	11
20. Informace starosty.	12

1. Zahájení

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta městyse **Ing. Milan Kelich** (dále jen předsedající). Po přivítání konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a je přítomno 9 členů zastupitelstva, čímž je zastupitelstvo usnášení schopné. Dále sdělil, že zápis z předchozího zasedání byl ověřen „bez námitek“ a byl k nahlédnutí na Úřadu městyse Stádlec a vyvěšen na elektronické úřední desce.

Dále jmenoval:

- zapisovatele: **Ing. Pavla Doubka**;

- ověřovatele zápisu: **Evu Švadlenovou a Romana Buchcara**.

2. Hlasování o programu.

Předsedající navrhl program jednání 2. zasedání zastupitelstva (viz. výše) a vyzval nejprve členy zastupitelstva a poté přítomné občany, zda souhlasí s navrhovaným programem, nebo zda navrhuji předložený program doplnit či změnit.

K návrhu programu nebyly vzneseny návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům. Žádné stanovisko sděleno nebylo, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu programu.

Návrh usnesení:

Usnesení č. 25/2: Zastupitelstvo schvaluje program jednání 2. zasedání zastupitelstva dle návrhu předneseného předsedajícím.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 - pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 25/2 bylo schváleno v navrženém znění.

3. Návrhy, připomínky a podněty občanů.

a) paní **Hořejší** přednesla vyjádření k zápisu z místního šetření provedeném dne 23.9.2014 na pozemku č. 517/1 v k.ú. Slavňovice a žádost o nápravu zjištěného stavu. Vyjádření je přílohou č. 1 zápisu.

Předsedající dal možnost vyjádřit stanovisko k přednesenému vyjádření paní **Hořejší**:

- pan **Süsmilich** vyjádřil požadavek seznámit se s vyjádřením podrobněji;
- pan **Buchcar** vznesl dotaz, zda si je paní **Hořejší** jistá tím, co uvádí, zejména zda se skutečně na pozemku nachází nějaký odpad. Paní **Hořejší** skutečnosti potvrdila;
- paní **Švadlenová** se zeptala, kdo tam vlastně tento odpad navozil, zda občané Slavňovic nebo obec. Paní **Hořejší** řekla, že neví.
- předsedající navrhl dále se tímto problémem nezabývat a přijmout usnesení tohoto znění:

Usnesení č. 26/2: Zastupitelstvo se nebude předneseným vyjádřením zabývat. Vše již bylo projednáno na zastupitelstvu č. 1/2014 a ve věci již bylo přijato usnesení pod č. 18/1.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Zdržela se
Roman Buchcar	Zdržel se	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	7 - pro; 0 -proti; 2 -zdržel se;

Usnesení č. 26/2 bylo schváleno v navrženém znění.

b) paní **Hořejší** vznesla dotaz, kolik peněz získala obecní pokladna tím, že poutové atrakce parkovali na náměstí následující týden po pouti.

Odpověděl starosta: Poplatky se vybraly, přesnou výši v tuto chvíli neznám, sdělím dodatečně.

c) paní **Hořejší** upozornila na skutečnost, že vyhláška o poplatcích byla z webu stažena již v září, přestože platí do konce roku 2014.

Odpověděl starosta: Jedná se o chybu, vyhláška je stále platná a bude na webu do konce její platnosti. Pokud by na tuto chybu paní **Hořejší** upozornila hned v září, byla by ihned zjednána náprava.

d) paní **Hořejší** požádala o sdělení výše dluhu od poplatníků, kteří neuhradili místní poplatky.

Odpověď starosta: Poplatky se nevybraly ve 100% výši, přesnou výši dluhu v tuto chvíli neznám, sdělím dodatečně.

e) pan **Pařík** seznámil zastupitele se záměrem provozovat přes léto ve Stromovce kino a dále má v úmyslu přispět k oslavám výročí, která by se slavila v příštím roce. Požádal o projednání případného zájmu a možnost finanční podpory ze strany městyse Stádlec na tyto aktivity a další akce např. PAŠAFEST 2015. Předal zastupitelstvu návrhy na další kulturní využití v obci.

Odpověď starosta: S návrhy se musí nejprve zastupitelstvo seznámit. Projednány budou na příštím zasedání.

4. Určení oprávněných zastupitelů.

Předsedající navrhl, aby byl pro volební období 2014 – 2018 pro přijetí prohlášení snoubenců o uzavření manželství v matričním obvodu městyse Stádlec (mimo starosty, který má toto povinnost ze zákona) oprávněn další člen zastupitelstva a to místostarosta **Ing. Pavel Doubek**.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Žádné stanovisko sděleno nebylo, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 27/2: Zastupitelstvo určuje pro přijetí prohlášení snoubenců o uzavření manželství v matričním obvodu městyse Stádlec místostarostu **Ing. Pavla Doubka**.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Zdržel se
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	8 -pro; 0 -proti; 1-zdržel se;

Usnesení č. 27/2 bylo schváleno v navrženém znění.

5. Rozpočet městyse Stádlec na rok 2015.

Předsedající představil návrh rozpočtu na rok 2015. Rozpočet byl sestaven jako vyrovnaný a to ve výši 11 006 060,-Kč na straně příjmů i výdajů. Po konsolidaci ve výši 10 899 060,-Kč. Návrh rozpočtu byl v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zveřejněn 15 dnů před projednáváním na úřední desce.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Žádné stanovisko sděleno nebylo, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 28/2: Zastupitelstvo schvaluje vyrovnaný rozpočet městyse Stádlec na rok 2015 ve výši 11 006 060,-Kč (po konsolidaci ve výši 10 899 060,-Kč) na straně příjmů i výdajů.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 - pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 28/2 bylo schváleno v navrženém znění.

6. Projednání změny Zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Stádlec, Smlouvy o výpůjčce a převodu majetku.

Předsedající seznámil zastupitele a přítomné občany výhradou kontrolních orgánů se zněním Zřizovací listiny (dále jen ZL) a smlouvy o výpůjčce majetku. V těchto dokumentech byly

nalezeny duplicity, které má tato změna odstranit. Změna ZL ruší čl. 6 a přílohy 1 a 2. Tato ustanovení jsou obsažena ve Smlouvě o výpůjčce. Tato smlouva se dále rozšiřuje i o majetek elektrický sporák, který navrhuje předsedající převést do majetku městyse Stádlec, který o něm bude účtovat.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- paní **Hrušková** se zeptala v čem spočívají změny projednávaných dokumentů.

Odpověděl starosta: Ve Zřizovací listině nebude uveden majetek, tento bude pouze ve smlouvě o výpůjčce.

- pan **Hruška** chtěl vědět jaké změny se projednávají. Vyjádřil pochybnost o tom zda jsou zastupitelé o projednávané změně informováni.

Odpověděl starosta: Projednávaná změna ZL byla jedním z dokumentů, který byl zveřejněn na webu. Občané, pokud by měli skutečný zájem o projednávané skutečnosti, mohli si změny prostudovat.

Odpověděla Bc. Nová: Upozornila na skutečnost, že zastupitelé jsou povinni být na zasedání zastupitelstva připraveni.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 29/2: Zastupitelstvo schvaluje změnu Zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Stádlec, pověřuje starostu uzavřením smlouvy o bezúplatné výpůjčce nemovitého a movitého majetku a schvaluje převod elektrického sporáku z majetku PO do majetku městyse Stádlec.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Sůsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Milúše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 29/2 bylo schváleno v navrženém znění.

7. Projednání smlouvy o poskytnutí prostředků na platy a odvody zaměstnanců PO.

Předsedající předložil předpokládaný požadavek příspěvkové organizace na úhradu nadnormativních výdajů na prostředky na platy a odvody zaměstnanců školy za období leden - prosinec 2015. Jedná se o rozdíl mezi normativními prostředky přidělovanými podle skutečného počtu žáků ke dni 1. září příslušného školního roku Krajským úřadem a normativní výši prostředků, která by byla škole poskytnuta při plnění podmínek minimální naplněnosti tříd stanovené v § 4, odst. 1, případně odst. 3 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky. Předpokládaná požadovaná částka je ve výši **325.974,-Kč**, kdy 241 462,-Kč jsou náklady na platy a 84 512,-Kč jsou odvody. Výpočet vychází ze současně chybějících pěti žáků a nezohledňuje případné zvýšení tarifních platů od 1.1.2015.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- předsedající upozornil, že oproti minulému roku, kdy zastupitelstvo schvalovalo výdaje na rok 2014 (usnesení č. 274/20) došlo k nárůstu o více jak 68 000,-Kč;

- ředitel školy **Mgr. Doležal** upozornil na skutečnost, že navrhované prostředky by měly pokrýt potřebu v případě, že dojde ke zvýšení počtu dětí. Přesné výpočty bude schopen doložit až po lednu, kdy obdrží cestou MěÚ v Táboře přesný výpočet poskytnutých prostředků ze státního rozpočtu;

- předsedající poděkoval řediteli školy za dosavadní práci, kterou hodnotí velmi kladně, zejména ocenil nabídku mimoškolních aktivit a osobní nasazení ředitele školy ve snaze upozornit rodiče dětí na dění ve škole.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 30/2: Zastupitelstvo schvaluje úhradu nadnormativních výdajů na prostředky na platy a odvody zaměstnanců příspěvkové organizace (PO) za období leden – prosinec 2015 ve výši 325.974,-Kč.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 30/2 bylo schváleno v navrženém znění.

8. Podání žádosti o dotace z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje v roce 2015.

Předsedající navrhl podat žádost o dotaci z výše uvedeného dotačního programu na vybudování sociálního zázemí u požární zbrojnice v Křídě. Na tuto stavbu je již vydáno stavební povolení. Předpokládané náklady jsou do výše 500.000,-Kč, výše dotace může být až 50% uзнatelných nákladů max. 200.000,-Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům. Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 31/2: Zastupitelstvo schvaluje podání žádosti o dotaci z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje v roce 2015. Ukládá starostovi při zadání zakázky na tuto stavbu postupovat v souladu s Vnitřní směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 31/2 bylo schváleno v navrženém znění.

9. Projednání žádosti o vytvoření turistické známky.

Předsedající navrhl zařadit městys Stádlec na seznam míst s turistickou známkou (dále jen TZ). Pro výrobu TZ platí přísná pravidla, aby nedocházelo k devalvaci TZ. Správcem systému TZ byla sdělena tato pravidla:

- číslované Turistické známky označují historicky, geograficky či kulturně významné body v krajině. Jde především o pozoruhodné stavební památky, jako jsou hrady, zámky, historická města, význačné církevní stavby, expozice lidové architektury, hamry, mlýny či skanzeny. Při vydávání Turistických známek je dbáno především na to, aby byla zachována "sportovní" či turistická hodnota TZ tak, aby celý systém nedevalvoval přehušťováním. Výjimky se dělají pouze tam, kde význačnost cílů neumožní dost dobře jejich opomenutí. Dále zajistit prodej známek přímo na Turistickém známkovém místě, aby sběratel toto místo navštívil. V případě, že na daném místě nelze celoroční prodej zajistit, umísťují se Známky na nejbližší možná místa tak, aby byla zajištěna jejich - pokud možno - celoroční dostupnost;
- ke každé nové TZ vydáváme Turistickou nálepku. Minimální počet, který musíte odebrat je 50 kusů. Turistickou nálepku posíláme společně s novou Turistickou známkou.

Předsedající navrhuje zaslat návrh pro možné zobrazení na TZ a to řetězový most jakožto jednoznačně nejvýznamnější místní jedinečnost evropského významu. Pokud bude náš návrh akceptován výrobcem, bude ještě hlasování na webových stránkách Turistických známek a pokud bude i zde zájem o náš návrh, bude poté schválena její výroba. Prodejní místo by bylo na Úřadě městyse Stádlec.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- **Mgr. Doležal** předal zkušenost, kterou má z turistickou známkou z Kozího Hrádku u Tábora.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 32/2: Zastupitelstvo schvaluje zaslání návrhu turistické známky s motivem řetězového mostu a ukládá starostovi zaslat návrh výrobcí TZ s požadovanými údaji.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Sůsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 32/2 bylo schváleno v navrženém znění.

10. Pracovní plán zastupitelstva městyse Stádlec na rok 2015.

Předsedající navrhl pracovní plán zastupitelstva v roce 2015 takto.

Pracovní jednání	28.1.	18.2.	25.3.	22.4	27.5.	17.6.	16.9.	21.10.	25.11.
Zasedání zastupitelstva	25.2.	29.4.	24.6.	23.9.	2.12.				

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům.

Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 33/2: Zastupitelstvo schvaluje navržený pracovní plán zastupitelstva.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Sůsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 33/2 bylo schváleno v navrženém znění.

11. Projednání návrhu ceny vodného a stočného na rok 2015.

a) Provozovatel vodovodu a kanalizace ve Stádlci společnost ČEVAK, a.s. navrhl cenu na rok 2015 a to pro vodné ve výši 37,88 a stočného ve výši 7,- Kč (ceny bez DPH). Cena stočného je na úrovni roku 2014. Cena vodného je zvýšena o to z důvodu úbytku spotřebované vody občany a zdražením vody jako komodity.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům.

Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 34/2: Zastupitelstvo schvaluje cenu vodného a stočného v roce 2015 ve výši: Vodné 37,88 Kč a stočné 7,-Kč (ceny bez aktuální sazby DPH)

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 34/2 bylo schváleno v navrženém znění.

b) Provozovatel kanalizace v obcích Křída, Staré Sedlo a Slavňovice, kterým je městys Stádlec, navrhl cenu stočného na rok 2015 ve výši 7,- Kč (ceny bez DPH). Cena je shodná jako ve Stádlci, což umožní případné předání kanalizačního řadu společnosti ČEVAK, a.s. k provozování.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- paní **Hořejší** se zeptala jaká je celková cena stočného.

Odpověď starosta: Cena stočného je stanovena buď paušálem, který je 36m³ na osoby u rok a nebo podle skutečného množství vypouštěné vody. Tyto údaje obsahuje smlouva, kterou každý, kdo se je připojen ke kanalizaci má uzavřenou.

- Pan **Süsmilich** uvedl příklad, jak to řeší v domě, kde bydlí. Mají vodoměry, aby jim nebylo stanoveno vodné paušálem.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 35/2: Zastupitelstvo schvaluje cenu stočného v obcích Křída, Staré Sedlo a Slavňovice v roce 2015 ve výši 7,-Kč (ceny bez aktuální sazby DPH)

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 35/2 bylo schváleno v navrženém znění.

12. Projednání úmyslu změny provozovatele kanalizace v místních částech městyse Stádlec

Předsedající předložil návrh na provozování kanalizace v místních částech městyse firmou, která se tímto zabývá, umí toto zajistit a má potřebný aparát na sledování a plnění legislativních požadavků a povinností v této oblasti. Ideální by bylo rozšíření stávající smlouvy se společností ČEVAK, a.s. O provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu obce Stádlec a to pouhým rozšířením přílohy č. 1 o vodohospodářský majetek v obcích Křída, Staré Sedlo a Slavňovice. Vzhledem k tomu, že musí být řádně zveřejněn záměr obce o zamýšlené dispozici s obecním majetkem (v souladu s § 39 zákona o obcích), může se teoreticky přihlásit i více zájemců. Rozšíření stávající smlouvy přichází v úvahu po vyhodnocení zájemců a rozhodnutí zastupitelstva od 1.3.2015 s tím, že vyúčtování stočného provede nový provozovatel za celý rok 2015. Občanům, kteří jsou napojeni na kanalizaci by byla předložena smlouva s novým provozovatelem. Toto by byla jediná změna, kterou by občan zaznamenal.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- pan **Ťoupal** se zeptal, jak je to s majetkoprávním vypořádáním v případě, že jeho pozemek je zatížen kanalizací. Na tuto skutečnost upozorňoval již při uzavření smlouvy o vypouštění odpadních vod, kterou má uzavřenou s městyse Stádlec. Dále upozornil na vyústění kanalizace pod pilou ve Starém Sedle, které není v dobrém stavu.

Odpověděl starosta: Podle platné legislativy musí majitelé pozemků, které jsou dotčeny infrastrukturou tyto stavby na svých pozemcích strpět. Lze jednat o zřízení služebnosti (dříve věcného břemena), které je za úplatu. Ohledně stavu kanalizace pod pilou konstatoval, že pokud je v nepořádku, musí se opravit.

- **Ing. Doubek** upozornil na to, že toto se může týkat pouze nově zřizovaných staveb.

- paní **Hořejší** se zeptala, proč se o provozování kanalizace nepostará někdo ze členů zastupitelstva, které má nyní o dva členy více. Dále uvedla, že dříve to zabezpečovala obec Stádlec sama, proč se nyní uvažuje o změně provozovatele.

Odpověděl starosta: Obec není zřízena k tomu, aby provozovala vodohospodářskou infrastrukturu. Nikdo ze členů zastupitelstva nesplňuje zákonem stanovené kvalifikační požadavky pro tuto činnost.

- **Bc. Nová** uvedla, že obec Stádlec v minulosti v podstatě nic neprovozovala. Kanalizace v obcích se dala do pořádku teprve v minulém volebním období.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 36/2: Zastupitelstvo schvaluje úmysl předat provozování kanalizace v místních částech městyse Stádlec firmě, která je způsobilá provozovat vodohospodářskou infrastrukturu. Ukládá starostovi zveřejnit záměr o pronájmu vodohospodářského majetku v souladu se zákonem o obcích.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 36/2 bylo schváleno v navrženém znění.

13. Odstoupení od smlouvy o dílo na výkon funkce odborného lesního hospodáře (OLH).

Předsedající konstatoval, že smlouva o dílo na výkon funkce odborného lesního hospodáře byla uzavřena dne 1.1.2007 a doplněna doplňkem č. 1 ze dne 1.2.2011 a to v souladu s tehdy platnými předpisy (obchodní zákoník). V současné době je již nevyhovující, protože obchodní zákoník byl nahrazen občanským zákoníkem a doplněk č. 1 pozbyl smysl, když se přistoupilo k prodeji dřeva formou aukcí. Z uvedených důvodů navrhuje v souladu s článkem VI odst. 2 písm c) dané smlouvy od smlouvy odstoupit.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- paní **Hořejší** nerozumí tomu, proč se od smlouvy odstupuje až nyní, když nový občanský zákoník platí už od 1.1.2014 a v čem je stávající smlouva nevyhovující.

Odpověděl starosta: Zopakoval paní **Hořejší** důvody, které vedly k návrhu odstoupit od smlouvy (změna legislativy a způsob prodeje dřeva). Ke druhé části dotazu paní **Hořejší** sdělil, že o odstoupení od smlouvy se zastupitelstvo rozhodlo právě nyní.

- pan **Kosobud** se zeptal, zda bude současný odborný lesní hospodář **Ing. Hořejší** pokračovat i v budoucnu.

Odpověď pan Buchcar: Výpovědní lhůta je 6 měsíců, poté je možné, že bude i nadále vykonávat funkci OLH Ing. Hořejší.

- předsedající v této souvislosti uvedl, že Ing. Hořejší bude v proběhu výpovědní lhůty připravovat dokumentaci pro případ, že by ji předával jinému OLH. Dále uvedl, že OLH byl instruován v tom smyslu, že veškeré požadavky od Výboru pro lesní hospodářství půjdou cestou starosty.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 37/2: Zastupitelstvo schvaluje Odstoupení od smlouvy o dílo na výkon funkce odborného lesního hospodáře.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Sůsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 37/2 bylo schváleno v navrženém znění.

14. Úkoly pro výbory a zastupitele.

Předsedající navrhuje, byly vydány následující úkoly předsedům výborů a členům zastupitelstva:

- předsedkyni Kontrolního výboru:
 - využití příspěvků spolkům a sdružením, T: 31.1.2015;
 - prodiskutovat v obci Křída typ oplocení návesního rybníčku, T: 20.2.2015
- předsedkyni Výboru pro sociální věci: navrhnout dárek pro jubilanty, T: 31.3.2015;
- předsedovi Výboru pro lesní hospodářství: návrh smlouvy o dílo na funkci OLH, T: 31.3.2015;
- Ing. Petru Fukovi: navrhnout plán ochrany a péče o dřeviny v obcích, T: 31.12.2015;

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 38/2: Zastupitelstvo ukládá předsedům výborů a členům zastupitelstva splnit vydané úkoly v daných termínech.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Sůsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 38/2 bylo schváleno v navrženém znění.

15. Finanční podpora skautského střediska Třináctka Opařany.

Předsedající seznámil přítomné se žádostí Mgr. Diartové - vedoucí střediska vodních skautů Třináctka Opařany o finanční podporu. Paní magistra ve své žádosti upozorňuje mj. na skutečnost, že členy oddílu vodních skautů je i 11 dětí z našich obcí. Dále konstatoval, že

vzhledem k vývoji hospodaření v roce 2014 dopadl hospodářský výsledek městyse Stádlec dobře, bylo by možné vodní skauty podpořit finanční částkou 5.000,-Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- pan **Süsmilich** uvedl, že jeho návrh by byl ve výši 2.000,-Kč, ale vzhledem k počtu dětí ze Stádlce je ochoten podpořit navrhovanou částku.

- paní **Švadlenová** podpořila stanovisko pana **Süsmilicha**.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 39/2: Zastupitelstvo schvaluje finanční podporu skautského střediska Třináctka Opařany ve výši 5000,-Kč

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Zdržel se
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	8 -pro; 0 -proti; 1 -zdržel se;

Usnesení č. 39/2 bylo schváleno v navrženém znění.

16. Uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Předsedající upozornil na skutečnost, že se blíží konec roku a tím i platnost veřejnoprávní smlouvy, kterou městys Stádlec uzavřel na projednávání přestupků s městys Tábor. Vzhledem k tomu, že Úřad městyse Stádlec není v současné době schopen vyřizovat agendu přestupků svými silami, navrhuje předsedající, aby byla tato smlouva opětovně uzavřena.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- Ing. Kelich avizoval, že s příchodem nového úředníka na úřad se bude snažit vykonávat tuto agendu na našem úřadě. Vidí v tom přiblížení státní správy občanovi a posílení prestiže úřadu jako celku.

Nikdo další své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 40/2: Zastupitelstvo schvaluje opětovné uzavření veřejnoprávní smlouvy na úseku projednávání přestupků s městem Tábor. Městys Stádlec nadále není schopen svými orgány výkon přenesené působnosti na tomto úseku zabezpečit.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 40/2 bylo schváleno v navrženém znění.

17. Projednání obecně závazné vyhlášky č. 4/2014.

Předsedající upozornil na skutečnost, že se dnem 1.1.2015 vstoupila v platnost novela zákona o odpadech pod č. 229/2014 Sb. Tato novela ukládá obcím povinnost třídit i biologicky rozložitelný odpad a kovy. OZV č. 4/2014 určuje místa, kam mohou občané odkládat BRO a kovy. Tímto dává do souladu OZV č. 1/2014 s přijatým zákonem.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům.

Nikdo další stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 41/2: Zastupitelstvo schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 4/2014, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 1/2014 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území městyse Stádlec.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 41/2 bylo schváleno v navrženém znění.

18. Projednání podílu městyse Stádlec na realizaci protidrogové politiky na území Jihočeského kraje v letech 2015 - 2017.

Předsedající seznámil přítomné se skutečností, že k 31. prosinci končí platnost smluv s poskytovateli protidrogových služeb na okrese Tábor. Jde o Občanské sdružení PREVENT, které zabezpečuje terénní program a Farní charitu Tábor, která zajišťuje kontaktní centrum a ambulantní léčbu. Finanční příspěvek, který městys Stádlec při podpoře tohoto projektu hradil byl v r. 2014 ve výši 4.769,-Kč a byl rozdělen mezi oba poskytovatele uvedených služeb (OS Prevent – 2.805,-Kč a Farní charita Tábor – 1.964,-Kč). Tento příspěvek vychází z přepočtu na obyvatele, proto se tato částka mění. Pro rok 2015 byly stanoveny tyto částky: OS Prevent 2 815,- a Farní charita Tábor 1 971,- Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko členům zastupitelstva a přítomným občanům:

- **Ing. Kelich** navrhuje opět podpořit snahu JČK o komplexní a koordinované řešení této problematiky a minimální síť protidrogových služeb v okrese. Dále navrhuje uzavřít smlouvu na delší časové období a to na 3 roky (2015 – 2017). Uvedl, že výroční zprávy poskytovatelů protidrogových služeb budou k dispozici na webu městyse, jakmile je městys obdrží.

Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 42/2: Zastupitelstvo schvaluje spolufinancování protidrogových služeb na území Jihočeského kraje pro roky 2015 - 2017 finanční částkou, která odpovídá přepočtu na obyvatele obce a je rozdělena mezi poskytovatele těchto služeb (OS Prevent 2 815,- a Farní charita Tábor 1 971,- Kč). Pověřuje starostu uzavřením příslušné smlouvy s poskytovateli služeb.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 42/2 bylo schváleno v navrženém znění.

19. Projednání zpráv předsedkyně finančního a kontrolního výboru

a) zpráva předsedkyně Finančního výboru

Předsedkyně finančního výboru pí. **Némethová** přednesla zprávu výboru.

b) zpráva předsedkyně Kontrolního výboru

Předsedkyně kontrolního výboru **Bc. Nová** přednesla zprávu výboru.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit své stanovisko k předneseným zprávám členům zastupitelstva a přítomným občanům.

Nikdo své stanovisko nepřednesl, bylo navrženo usnesení a přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 43/2: Zastupitelstvo schvaluje zprávy přednesené předsedkyněmi Finančního a Kontrolního výboru.

Ing. Milan Kelich	Pro	Ing. Pavel Doubek	Pro
Jiří Süsmilich	Pro	Bc. Jana Nová	Pro
Miluše Némethová	Pro	Eva Švadlenová	Pro
Roman Buchcar	Pro	Ing. Petr Fuka	Pro
Patrik Andráš	Pro	Výsledek hlasování	9 -pro; 0 -proti; 0 -zdržel se;

Usnesení č. 43/2 bylo schváleno v navrženém znění.

20. Informace starosty.

Starosta informoval o:

- realizovaných rozpočtových opatřeních č. 10, 11 a 12/2014. Seznámil zastupitele s významnými změnami schváleného rozpočtu:

- RO č. 10 – změny díky volbám do zastupitelstev obcí;
- RO č. 11 – změny mezi položkami, navýšení příjmů z pronájmu pozemků,
- RO č. 12 – změny mezi položkami, vyrovnaní rozpočtu.

- nutnosti zaměřit pozemky č. 13/3 v k.ú. Stavňovice a č. 92 a 697 v k.ú. Staré Sedlo;

- záměru zpracovat projektovou dokumentaci na rekonstrukci pokojů nad restaurací ve Stádlci;

- nutnosti rozhodnout, zda ve Starém Sedle nechat opravit stávající prostory nebo postavit nový objekt z modulů;

- přípravě lesního celku na prodej dřeva v aukci v r. 2015;

- práci na přípravě Závěrečné zprávy o činnosti městyse Stádlce Za volební období 2010 – 2014. Předpoklad předložení zprávy veřejnosti je v 1. čtvrtletí roku 2015.

Zastupitelstvo vzalo informace starosty na vědomí.

Zasedání bylo ukončeno: 10. 12. 2014 v 19:00 hodin

Zapisovatel: Ing. Pavel Doubek **Zápis byl vyhotoven dne:** 12. prosince 2014

Ověřovatelé: Eva Švadlenová -  dne: 15. 12. 2014

Roman Buchcar -  dne: 15. 12. 2014

Starosta: Ing. Milan Kelich -  dne: 15. 12. 2014



Přílohy zápisu:

č. 1 - Vyjádření k zápisu z místního šetření provedeném dne 23.9.2014 na pozemku č. 517/1 v k.ú. Slavňovice a žádost o nápravu zjištěného stavu.

Zastupitelstvo městyse Stádlec
391 62 Stádlec 150

Ve Slavňovicích dne 9. 12. 2014

Vyjádření k zápisu z místního šetření provedeném dne 23. 9. 2014 na pozemku č. 517/1 v k. ú. Slavňovice a žádost o nápravu zjištěného stavu

Vážené zastupitelstvo,

k zápisu z místního šetření provedeném dne 23. 9. 2014 na našem pozemku č. 517/1 v k. ú. Slavňovice sdělujeme následující:

K bodu 1):

komise se v zápisu vrací k našemu dopisu ze dne 15. 5. 2013, ačkoliv tyto skutečnosti již nebyly předmětem šetření. Šetření k tomuto dopisu provedla jiná komise dne 21. 5. 2013 ve složení starosta Ing. Kelich a místostarosta Ing. Doubek. Její šetření se uskutečnilo na našem pozemku bez našeho vědomí, souhlasu a přítomnosti. Informace podané ostatním členům zastupitelstva byly účelově zkreslené. Po jednání zastupitelstva jsme se s Ing. Kelichem na našem pozemku sešli, zbytky skládky jsme mu ukázali a upozornili na nově spadané větve a vyvrácené vrby po silném větru. Současně jsme se dověděli o existenci kanalizace přes náš pozemek. Existence skládky však byla nadále popírána. Pro dokreslení situace uvádíme citaci z našeho dopisu ze dne 26. 8. 2014:

„Dále Vám sdělujeme, že je nám velmi líto, že teprve po více jak roce v dopisu ze dne 14. srpna 2014, připouštíte skládku na našem pozemku, cituji odstavec čtvrtý: „Z Vašeho pozemku byly dále už v květnu 2013, ještě před prošetřením Vaší žádosti odstraněny pneumatiky a jiné zbytky aut, na které jste právem poukazovali.“. To, že skládka existovala, Vám muselo být tedy známo již v době projednávání naší žádosti ze dne 15. 5. 2013 při 18. zasedání zastupitelstva dne 13. 6. 2013. Přesto bylo v zápisu v bodě 9. písm. d) uvedeno, cituji: „žadatel uvádí, že na zanedbané obecní cestě vznikla černá skládka. Vzhledem k tomu, že zde žádná obecní cesta nevede, má žadatel na mysli pozemek č. 504 – neplodná půda, který se nalézá v severní části pozemku žadatele. Ale ani na tomto pozemku se žádná skládka nenalézá. Vyjma větví. Tato skutečnost se při šetření nepotvrdila.“. To, že se existence skládky nepotvrdila, se opakuje také v již výše zmiňovaném zápisu z 9. června 2014 ve stejném bodu, tj. 3. písm. b), odrážka čtvrtá, věta třetí, cituji: „Existence skládky se nepotvrdila.“

K bodu 2):

O odstranění kanalizačního potrubí bylo jednáno při šetření na našem pozemku. K dopisu, který jsme obdrželi po jednání zastupitelstva konaném dne 9. 6. 2014, jsme měli výhrady, které jsme Vám sdělili v dopise ze dne 26. 8. 2014. Citujeme:

„O odstranění kanalizace se Zemědělským družstvem nejednáme. Důvodem je, že jsme po Vašem zamítnutí žádosti o odstranění kanalizace, nedostali jasné stanovisko, jak bude postupováno, když budou trubky při obhospodařování pozemku vyorány, případně poškozeny. Z Vašeho dopisu ze dne 9. června 2014, respektive přiložené části zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva městyse Stádlec konaného dne 4. června 2014, bod 3. písmeno b) , vyplývá pouze, že podle názoru jednoho člena zastupitelstva, a to p. Sůsmilicha, můžeme trubky „klidně vyorat“. Tento názor nebyl podpořen žádným dalším zastupitelem a nebyl ani součástí usnesení. Z tohoto důvodu je pro nás naprosto bezcenný.“

K tomuto problému se na místě šetření vyjádřil místostarosta Ing. Doubek v tom smyslu, že není potřeba výslovné usnesení k projednávaným skutečnostem, že stejně závazné jako usnesení je uvedení skutečností do zápisu z jednání zastupitelstva.

K bodu 3):

Komise, která provedla šetření dne 23. 9. 2014 potvrdila naše upozornění na nerovnosti, vyjeté koleje a navážku, na zbytky větví po štěpkování a sutě, stavební drtě, zbytků elektromateriálů a igelitů na našem pozemku. Přesto navrhla zastupitelům naši žádost o odstranění zamítnout, ačkoliv černá skládka se k nám rozšířila z pozemku obce, obec se k ní v roce 2013 přihlásila a částečně ji odklidila ještě před šetřením komise v květnu 2013. Další práce jsme provedli my, jak jsme již konstatovali v dopisu ze dne 26. 8. 2014. Citujeme:

„Výše uvedený pozemek jsme v listopadu minulého roku zcela vyčistili od větví z vrb a ovocných stromů a celých stromů. Vynesli jsme povrchové zbytky skládky, částečně je sami odklidili a částečně ponechali na hromadě mimo náš pozemek. Pozemek jsme vyhrabali.“

Zbytky větví po štěpkování zůstaly po skládce větví, která byla na našem pozemku udělána bez našeho vědomí a souhlasu a teprve po týdnu její existence p. starosta požádal o dodatečný souhlas s jejím zřízením. K uklizení zbytků větví se však již obec nehlásí, neboť nemají žádnou hodnotu a nehodí se ani k topení v kamnech. Jediné březové poleno, které se na našem pozemku nalézalo a mělo hodnotu palivového dříví, bylo „uklizeno“ do týdne po šetření komise. Nabízí se otázka, kdo ho tak rychle odklidil? Před tím tam leželo bez povšimnutí více než 2 měsíce a nikdo ho „neuklidil“, protože z cesty vidět nebylo.

Ptáme se Vás tedy, proč je zastupitelstvo obce proti nám a našim požadavkům zaujaté. Proč nakládání s kanalizací je možné na základě zápisu, protože podle sdělení místostarosty Ing. Doubka je stejně závazné jako usnesení, a ve stejném zápisu uvedené sdělení starosty Ing. Kelicha již závazné není. Citujeme 1. odstavec na straně 3 zápisu z 22. zasedání zastupitelstva konaném dne 4. 6. 2014:

„- starosta konstatoval, že na základě stížnosti manželů Hořejších, která byla projednána zastupitelstvem na 18. zasedání, a ve které si mj. stěžovali za cestu, skládku a stoku na jejich pozemku dochází v současné době k tomu, že je obnovována zpustlá cesta, kterou budou moci občané využívat a nebudou tak přecházet a přejíždět po pozemku manželů Hořejších. Současně bude vedena kanalizace strouhou mimo pozemek manželů Hořejších. Existence skládky se nepotvrdila. Městys Stádlec po ukončení prací na cestě a seštěpkování materiálu, který vznikl čistěním cesty zajistí upravení pozemku manželů Hořejších. Toto je v současné době maximum, co lze v této věci udělat. Odstraňování nefunkčního kanalizačního potrubí nepodporí, protože není známa jeho trasa, hloubka, délka apod.“

K výše uvedené citaci zápisu upřesňujeme, že jsme si nikdy nestěžovali. Vždy jsme jen „žádali“ a předpokládáme, že rozdíl mezi stížností a žádostí nemusíme vysvětlovat. Dále upozorňujeme na skutečnost, že cesta, která podle starosty a místostarosty vedla historicky přes náš pozemek a na obecním pozemku žádná cesta nevedla, byla v době zápisu na obecní neplodné půdě obnovována. I zde se nabízí otázka, jak může být něco co není obnovováno?

Podle našeho názoru nemuselo vůbec dojít k dalšímu šetření komisí dne 23. 9. 2014, pokud by první komise v květnu 2013 pravdivě informovala zastupitele a dále obecní úřad postupoval podle konstatování uvedeném v zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 4. 6. 2014 a po seštěpkování větví uvedl náš pozemek do náležitého pořádku.

Vážení zastupitelé,

žádáme Vás tímto o nové posouzení naší žádosti na vyklizení našeho pozemku č. 517/1 v k. ú. Slavňovice od zbytků větví po štěpkování, suti a silniční drti, zbytků elektromateriálu a igelitů a urovnání jeho povrchu.

Děkujeme za pochopení a jsme s pozdravem

Ing. Antonín Hořejší
Božena Hořejší
Slavňovice 12
391 61 Opařany

